

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. juli 2022**

Sagsnummer:	1662
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet/gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet i EasyPark app'en.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh (deltager med to stemmer), FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. november 2018, kl. 15:03-15:09 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "5344, Levantkaj 4-14, 2150 Nordhavn".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING MOD BETALING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

30 MINUTTERS GRATIS PARKERING MED KORREKT INDSTILLET P-SKIVE.
PARKERING DERUDOVER KUN TILLADT MED GYLDIG P-LICENS ELLER GYLDIG APP-BETALING I MOBILPARKERING
ELLER EASYPARK

P-LICENS SKAL VÆRE PLACERET I BILENS FRONTRUDE, LET LÆSELIG UDEFRA.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"...

PARKERING MOD BETALING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING TILLADT MOD BETALING ELLER MED GYLDIG PARKERINGSTILLADELSE.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet og der i stedet var betalt for køretøjet med registreringsnummer [REDACTED].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Det kan dokumenteres at der er betalt parkerings afgift i perioden (13:28-15:56) - dog er dette ikke registreret da der skete en fejl indtastning af nummerplade ([REDACTED]) i APPén. Der er rettet flere henvendelser til Europark med hentydning til afgørelse i Østre Landsret omkring at det er ulovligt at fastholde en p-afgift hvis bilisten har fejltastet sin nummerplade.

..."

"...

Jvf. brev af 13. aug. 2019 ønsker jeg at vedholde min sag. Jeg accepterer at have parkeret og betalt for køretøjet [REDACTED] i tidsrummet 13:28 - 15:56 - dvs i den nævnte observations tid 15:03-15:09 - derfor er kontrol afgift ugyldig og kan ikke accepteres (se bilag). Jvf. tidligere doms afsigelse både i byretten og landsretten (se vedlagt) er der dannet præcedens omkring kendelsen "det er ulovligt at fastholde en p-afgift, hvis bilisten har fejltastet sin nummerplade" feb. 2019.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90615799 af den 01. november 2018 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:03 til kl. 15:09 på parkeringspladsen, Levantkaj 4-14, pladsnr.: 5344.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj og fotoeksempler på skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Levantkaj 4-14, pladsnr.: 5344, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Levantkaj 4-14, pladsnr.: 5344, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for vagtens observation og notering af klagers parkerede køretøj, ikke var foretaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj. Af bilag 2, fremgår det, at parkering er tilladt mod betaling. Dette har klager ikke efterlevet, idet klager ikke har foretaget korrekt registrering og betaling af sit køretøjs registreringsnummer via Apcoa Flow/Easypark eller i betalingsautomaten.

Af klagers fremsendte dokument med titlen "Betaling for parkering", fremgår det, at klager har foretaget en fejlregistrering af køretøjet. Klager erkender, at der ved en fejl begået af klager, er foretaget registrering af køretøjet med registreringsnummer "████████" i stedet for det korrekte registreringsnummer "████████", ved sin registreringen i EasyPark appen. Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen, jf. bilag 2, at parkering foregår på eget ansvar, og at det er klagers egen risiko, at der foretages korrekt registrering af køretøjets registreringsnummer. Af bilag 2 fremgår det at klagers parkerede køretøj har registreringsnummeret ██████████.

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, Levantkaj 4-14, pladsnr.: 5344, den 01. november 2019, og at klager ved registrering af parkeringen, ikke har foretaget korrekt registrering af klagers de facto parkerede køretøj, hvorfor bestemmelserne ikke er efterlevet.

Bilag 3 er Retten i Lyngbys dom af den 9. november 2018, i sag BS-25208/2018, hvor retten kommer frem til, at ansvaret for, at der foretages korrekt registrering påhviler klager, som parkant. Af rettens begrundelse og resultat fremgår det, at "[a]nsvaret for, at der i forbindelse med parkeringen indtastes et korrekt registreringsnummer på den parkerede bil, påhviler parkanten."

Som bilag 4 vedlægges kopi af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016. Af denne fremgår det, at retterne kom frem til, at føreren af bilen bærer risikoen for, at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkeringen, og at risikoen ved en fejlregistrering påhviler den parkant, der vælger, at benytte en app til betaling for parkering.

Det gøres, i den forbindelse gældende, at klagers registrering af "████████" ikke er betaling for klagers køretøj med registreringsnummer "████████". Det gøres videre gældende, at korrekt registrering af køretøjet er en nødvendig kontrolforanstaltning, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det parkerede køretøj har en gyldig registrering.

Fejlregistreringen er ikke udtryk for en åbenlys fejl. Det er ikke muligt for p-vagten, at konstatere at der er tale om en fejlregistrering.

Klager har ved benyttelsen af EasyPark's app, accepteret de vilkår og betingelser som EasyPark har fastsat for brugen af denne. Disse betingelser og vilkår vedlægges som bilag 5. Af disse betingelser og vilkår fremgår, jf. punkt 4.2.3, 1. pkt., at "[v]ed anvendelsen af Parkeringstjenesten, [...], skal Kunden i forbindelse hermed angive det parkerede køretøjs registreringsnummer samt områdekoden på den pågældende Parkeringsplads." Endvidere fremgår det under overskriften "Kundens forpligtelser og ansvar" jf. punkt 4.3.2, at "[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads [...]"(indklagedes fremhævning).

Da klager ikke har en gyldig p-billet er det de skilte regler om 30 minutter gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive som er gældende for parkeringen jf. bilag 2 s. 17. Klagers p-skive var indstillet til kl. 13:30, da p-vagten foretog observationen kl. 15:03 til kl. 15:09, hvorfor de tilladte 30 minutter var overskredet eller klagers p-skive var fejlindstillet. Da klager ikke har efterlevet de skilte regler og bestemmelser for parkering, er kontrolgebyret pålagt med rette og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at afgørelser truffet vedrørende parkeringer på offentlige parkeringsarealer ikke har relevans for parkeringer foretaget på private parkeringsarealer, hvorfor afgørelsen som klager henviser til, er uden relevans for indeværende sag.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90615799 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav
..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 12. august 2019, med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at afgørelser truffet vedrørende parkeringer på offentlige parkeringsarealer ikke har relevans for parkeringer foretaget på private parkeringsarealer, hvorfor dommen som klager henviser til, er uden relevans for indeværende sag og ikke skal indgå i sagens materiale.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. august 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Lennart Fogh) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår blandt andet, at parkering alene er tilladt med med gyldig p-licens eller gyldig app-betaling i mobilparkering eller easypark.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten, uden digital p-billet.

Af sagens oplysninger fremgår, at der i EasyPark appen ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [REDACTED], hvorved er anført et "1-tal" i stedet for et "2-tal".

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er anført et "1-tal" i stedet for et "2-tal". Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt i 30 min med korrekt indstillet p-skive og herudover mod gyldig app-betaling.

På tidspunktet for parkeringsvagtens observation var tidsangivelsen på klagers p-skive enten overskredet eller fejlindstillet.

Det er i sagen ubestridt, at der ikke var en gyldig app-betaling for det parkerede køretøj, da klager i EasyPark har registreret et andet registreringsnummer end det parkerede køretøjs. Der er således ikke foretaget gyldig betaling for det parkerede køretøj.

Det er klagers ansvar at orientere sig om skiltningen på parkeringspladsen. Orientering skal ske i alle retninger jf. Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (BEK nr. 202 af 28/02/2014).

Skiltningen er i sagen tilstrækkelig tydelig til at anse det for aftalt mellem parterne, at den pågældende parkering kun kunne ske med korrekt indstillet p-skive eller gyldig p-tilladelse.

Klager er nærmest til at sikre sig, at app-betalingen er gyldig for det parkerede køretøj. I BS-47974/2019-KBH (Portland dommen), finder retten efter indholdet af skiltningen, at denne har være tilstrækkelig tydelig til at anse det for aftalt, at parkering kun kan ske med gyldig p-billet, og da der som følge af fejltastningen ikke foreligger gyldig p-billet, er kontrolafgiften pålagt med rette. Den omstændighed, at der var en p-billet,

medførte ikke, at denne var gyldig til det benyttede område, ligesom at app-betalingen i nærværende sag for et andet registreringsnummer ikke medfører, at der er sket gyldig app-betaling for det parkerede køretøj.

Klager har under hele parkeringen haft mulighed for at kontrollere, hvorvidt der for det parkerede køretøj var en gyldig app-betaling, henset til den kendsgerning at klager via EasyPark gennem hele parkeringen kunne konstatere, hvilket registreringsnummer klager havde registreret, og i forlængelse heraf om der var sket en fejlregistrering.

På baggrund af ovenstående, og den omstændighed at klager ikke kunne have en berettiget forventning om, at en app-betaling til et andet køretøj udgjorde en gyldig app-betaling for den pågældende parkering, bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand